

**Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci**

**Ivana Filipovića 4, 51000 Rijeka**

**OIB:26093119930 MB:03328627**

**IBAN: HR8623600001101586015 (Zagrebačka banka d.d. Zagreb)**

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**13 -09- 2021** 20 \_\_\_\_ god. u 2 primjeraka sa \_\_\_\_ priloga  
i \_\_\_\_ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana \_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse \_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Potpis rekvizita:

**Trgovački sud u Pazinu**

**SUCU**

**Tamari Lakoseljac Benčić**

**Na poslovni broj P-301/2018**

**NALAZ VJEŠTAKA U PREDMETU**

**BROJ: P-301/2018**

**Rijeka, rujan 2021.**

## 1. UVOD

Trgovački sud u Pazinu dana 17. lipnja 2021. pozvao je Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci da se očituje o angažmanu dr.sc. Josipa Čička kao vještaka u postupku P-301/2018.

S obzirom da je Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci registriran za izradu vještačenja, a to nam omogućuje i čl. 252. Zakona o parničnom postupku, dali smo suglasnost da naš djelatnik, dr.sc. Josip Čičak, u ime i za račun Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci odradi uslugu vještačenja u predmetnom sporu.

## 2. ZADATAK

Nalogom je određeno vještačenje na okolnosti vezane uz potpisivanje izjave o prijeboju.

U ovom je predmetu potrebno utvrditi, je li pobijanom radnjom – potpisivanjem izjave o prijeboju od 26. ožujka 2014. između prednika tužitelja, trgovačkog društva NERO d.o.o. i BONFANTI d.o.o. (sada JULIUS MEINL BONFANTI d.o.o.) na iznos od 28.110,00 kn, došlo do remećenja ujednačenog namirenja ostalih vjerovnika, a uzimajući u obzir visinu stečajne mase te zakonitog potraživanja tuženika (iznos od 28.110,00 kn) naspram potraživanja ostalih vjerovnika u stečajnoj masi i troškova stečajnog postupka.

## 3. ČINJENIČNO STANJE

Temeljem raspoložive dokumentacije u spisu, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

### a) Postojanje tražbine

Tuženik je tužitelju 7.3.2014. isporučio opremu u vrijednosti 28.110,00 kn te ispostavio račun s rokom plaćanja 14.3.2014. godine. Potom je izjavom o prijeboju od 26.3.2014. navedena ispruka podmirena. Iz cjelokupne dokumentacije u spisu P-301/2018 neosporno je sa strane tužitelja i sa strane tuženika da se dogodila isporuka dobara, da je ispostavljena faktura za navedenu isporuku te da je isporuka namirena prijebojom.

### b) Tužba

Tužitelj se pri podnošenju tužbe poziva na članak 128., stavak 2, Stečajnog zakona (Stečajni zakon koji je bio na snazi do 9. mjeseca 2015. godine), a koji opisuje kongruentno namirenje. Ključno je istaknuti da se prema Stečajnom zakonu pravna radnja poduzeta u tri

mjeseca prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je vjerovnik u vrijeme poduzimanja pravne radnje znao za nesposobnost za plaćanje dužnika.

Iz spisa postupka posl. br. ST-23/2014 vođenog pred Trgovačkim sudom u Rijeci utvrđeno je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom NERO d.o.o. podnesen 28.1.2014. godine.

**c) Odgovor tuženika**

Tuženik u svom odgovoru ističe da nije znao niti mogao znati za prezaduženost tužitelja u trenutku sklapanja izjave o prijeboju potraživanja. Također navodi da izjava o prijeboju nije poremetila ujednačeno namirenje ostalih vjerovnika.

**d) Uvid u spis postupka posl. br. ST-23/2014 vođenog pred Trgovačkim sudom u Rijeci**

Radi utvrđivanja je li pobijanom radnjom – potpisivanjem izjave o prijeboju od 26. ožujka 2014. između prednika tužitelja, trgovačkog društva NERO d.o.o. i BONFANTI d.o.o. (sada JULIUS MEINL BONFANTI d.o.o.) na iznos od 28.110,00 kn, došlo do remećenja ujednačenog namirenja ostalih vjerovnika, a uzimajući u obzir visinu stečajne mase te zakonitog potraživanja tuženika (iznos od 28.110,00 kn) naspram potraživanja ostalih vjerovnika u stečajnoj masi i troškova stečajnog postupka pregledan je spis postupka posl. br. ST-23/2014 vođenog pred Trgovačkim sudom u Rijeci. Utvrđeno je da su rješenjem posl. br. 8 St- 23/2014-37 utvrđene 22 tražbine prvog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 451.241,60 kn te 11 tražbina drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 433.627,63 kn. Naknadno je ispitana i priznata tražbina drugog višeg isplatnog reda društva Cedar u iznosu 13.205,39 kn. Dakle, utvrđeno je da utvrđene tražbine iznose ukupno 898.074,62 kn, od čega tražbine prvog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 451.241,60 kn te tražbine drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 446.833,02 kn.

Nadalje, utvrđeno je da u postupku posl. br. ST-23/2014 vođenim pred Trgovačkim sudom u Rijeci nisu namirene nikakve tražbine nego je postupak zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Također, prema izvješćima stečajnog upravitelja razvidno je da troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase na dan 21.6.2017. (posljednje izvješće prije zaključenja stečajnog postupka) iznose 211.334,10 kn te da je na depozit suda uplaćeno 50.880,00 kn.

#### 4. NALAZ I MIŠLJENJE

Temeljem raspoložive dokumentacije proizlazi:

- a) Iz cjelokupne dokumentacije u spisu P-301/2018 neosporno je sa strane tužitelja i sa strane tuženika da se dogodila isporuka dobara, da je ispostavljena faktura na iznos od 28.110,00 kn za navedenu isporuku te da je isporuka namirena prijebojom.
- b) Iz spisa postupka posl. br. ST-23/2014 vođenog pred Trgovačkim sudom u Rijeci utvrđeno je da utvrđene tražbine iznose ukupno 898.074,62 kn, od čega tražbine prvog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 451.241,60 kn te tražbine drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 446.833,02 kn.
- c) Nepodmireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase prema posljednjem izvješću stečajnog upravitelja prije zaključenja stečajnog postupka iznose 211.334,10 kn.

Na temelju proučene dokumentacije iz spisa ovosudnog postupka P-301/2018 te spisa postupka posl. br. ST-23/2014 vođenog pred Trgovačkim sudom u Rijeci mišljenje vještaka je da bi se povratom spornog iznosa u stečajnu masu djelomično namirili troškovi stečajnog postupka.

Dakle, iz cjelokupne dokumentacije razvidno je da se u slučaju da je sporni prijeboj jedini priljev u stečajnu masu ne bi namirivali vjerovnici u stečajnom postupku iz razloga što bi se prvenstveno morali namiriti troškovi stečajnog postupka.

U Rijeci, 9. rujna 2021.

Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci

Ivana Filipovića 4, 51000 Rijeka

Zastupano po dekani, prof.dr.sc. Alen Host



KLASA: 035-01/21-01/13  
URBROJ: 270-ST-01-21-4

Nalaz izradio: dr.sc. Josip Čičak



---

NOVIŠKI TRGOVAČKI  
RIJEKA

POŠTARINA PUNJENA  
U SLOVENIJI  
51200 RIJEKA

Trgovacki sud u Pazinu

Sud

Taman Lakorjanc Bendi

Dokumenta 1

HR-52000 PZIN

RF 83 703 832 9 HR  
**R**  
